|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 10046-07-08 מדינת ישראל נ' בכרי** |  | **28 ינואר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת רונית בש** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **רגאב בכרי** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה –עו"ד גב' נעמה סולומון

הנאשם – נוכח

הסניגור – נוכח, עו"ד חנא בולוס – ס. ציבורי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340)

**גזר דין**

א. פתח דבר

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין.

1. כתב האישום

2. בעובדות כתב האישום נטען, כדלקמן:

ביום 30.11.06, סמוך לשעה 20:00, באזור מגורים בכפר בענה, ירה הנאשם מנשק M-16 (להלן: "הנשק") מס' יריות. בהמשך לאמור לעיל החזיק הנאשם את הנשק שלא כדין, באופן שלא היה בידו רשות על פי דין להחזקתו.

ג. תסקיר שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש ביום 1.11.09, עולה כי הנאשם, שהינו רווק בן 25, תושב הכפר בענה, ביטא כעס רב בגין עצם הפנייתו לשירות המבחן וטען כי אינו מעוניין בשיתוף פעולה עם שירות המבחן.

4. מהתסקיר עולה, כי הנאשם גדל בתנאי מחייה דלים במשפחה ברוכת ילדים, נשר מבית הספר לאחר 8 שנות לימוד, ובשנת 2006 התגייס לצבא וסיים את שירותו ביוני 2009, אשר במהלכו היה נתון הנאשם, לדבריו , בבית כלא צבאי בגין עריקות.

עוד עולה מהתסקיר, כי מזה מספר חודשים עובד הנאשם באופן מזדמן בתחום הבניין עם אחיו ומתעתד לעבור לאילת לאחר סיום ההליך המשפטי.

5. בתסקיר צויין, כי הנאשם אינו מקבל אחריות בגין ביצוע העבירות ולא ביטא חרטה כלשהי בגין כך. לפיכך, ונוכח העובדה שהנאשם מתנגד לקשר עם שירות המבחן, נמנע שירות המבחן ממתן המלצה בעניינו של הנאשם.

ד. טיעוני המאשימה לעונש

**6. ב"כ המאשימה, במסגרת טיעוניה לעונש בישיבה מיום 10.11.09, ציינה כי עברו של הנאשם נקי, אולם בד בבד הדגישה את העונשים הקבועים בצד העבירות בגינן הורשע הנאשם, וציינה כי יש בכך כדי להעיד בדבר חומרת העבירות.**

**7. ב"כ המאשימה הגישה פסיקה (ת/1), ממנה ניתן ללמוד בדבר השתת עונש של מאסר בפועל בן 4 חודשים, אשר נקבע כי ירוצה בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪, זאת בגין מקרה דומה בו הורשע הנאשם בביצוע עבירה של ירי מנשק חם באיזור מגורים, אם כי מנשקו האישי. כמו כן הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה נוספת (רע"פ 5066/08** מדינת ישראל נגד ניעמאן **ו**[**רע"פ 2718/04**](http://www.nevo.co.il/case/5852404)פואד אבו דאחל נגד מדינת ישראל**), בה התייחס בית המשפט העליון לחומרה היתירה הטמונה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין.**

**8. ב"כ המאשימה ביקשה, כי בית המשפט ישית על הנאשם עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע וכן קנס כספי.**

ה. טיעוני ההגנה לעונש

9. הסניגור, בטיעוניו לעונש, ציין כי אין לנאשם עבר פלילי, וכי העבירות בוצעו על ידו לפני 3 שנים, בעודו חייל, ומאז לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.

עוד טען הסניגור, כי העבירה של החזקת נשק נבלעת בתוך עבירת הירי בשטח הבנוי, בהדגישו כי לנאשם היה רישיון לשאת נשק בבסיס, מעצם היותו חייל, אף כי לא את הנשק הנזכר בכתב האישום.

10. הסניגור הגיש לתיק בית המשפט מכתב ממפקד בסיס מצ"ח בבירנית, ממנו עולה כי הוחלט כי המשטרה הצבאית החוקרת (מצ"ח) לא תפתח בחקירה בנוגע למקרה, וכי הנושא יישאר בטיפול המשטרה (נ/1). הסניגור הדגיש, כי לא הוגש כתב אישום כנגד חשוד נוסף, אשר לגביו נטען בהודעה של עד ראייה (נ/2), כי אף הוא נראה יורה מהנשק נשוא כתב האישום, לאחר שירה בו הנאשם.

11. הסניגור ציין, בטיעוניו לעונש, כי הנאשם לא הסתבך בביצוע עבירות נוספות מאז האירוע נשוא כתב האישום. הסניגור הוסיף וטען, כי הנאשם עובד כיום בעבודות שיפוצים, וכי חזר בתשובה וכיום הינו אדם דתי.

12. נוכח כל האמור לעיל ביקש הסניגור להשית על הנאשם עונש הצופה פני עתיד, בהדגישו כי עברו של הנאשם נקי.

**ו. דיון ומסקנות**

13. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות בגינן הורשע, תוך הדגשת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, אשר בגינה קבע המחוקק, ולא בכדי, עונש מירבי של שבע שנות מאסר. במקרה דנן החזיק הנאשם נשק שלא כדין ואף ירה בו באזור מגורים, דבר המוסיף נופך של חומרה להתנהלותו של הנאשם.

14. בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת (כתוארה אז) בייניש, ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס הבהיר במילים הבאות, כי מידת העונש בגין עבירות של החזקת נשק הינה פונקציה של פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בהחזקת נשק שלא כדין:

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק,מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית-המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש" (פ"ד נח(5)541, בעמ' 544).**

**וכן:**

**"אם אכן נהגו בתי-המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ואת ביטחונו של הציבור" (עמ' 545 - 546).**

להמחשת האמור לעיל, יפים גם דבריו של כב' השופט א.א. לוי ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.1.07):

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את ממדיה של התופעה".**

15. עם זאת, כל מקרה נדון הן על פי נסיבותיו והן על פי נסיבותיו האישיות של הנאשם. לפיכך, במקרים מתאימים ניתן להשית על נאשמים שהורשעו בביצוע עבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם עונשים חמורים פחות ממאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, וכך ייעשה גם במקרה דנן, זאת מהטעמים הבאים:

ראשית יצויין, כי עסקינן בנאשם צעיר בן 25 שנה, שעברו נקי ללא רבב, ואשר מתפקד באורח נורמטיבי, כפי שעולה מעיון בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגור לעונש, מהם גם עולה כי הנאשם חזר בתשובה לאחרונה.

שנית, יש ליתן את הדעת לכך שמאז ביצוע העבירות חלף פרק זמן ניכר של שלוש שנים, אשר במהלכן לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים במשטרת ישראל.

זאת ועוד, מדובר באירוע נקודתי, במסגרתו אומנם החזיק הנאשם בנשק, ממנו ירה מספר יריות באזור מגורים, אולם אין עסקינן במקרה המלמד על פוטנציאל של סיכון רב הטמון בהחזקת הנשק, שכן לא מדובר בנשק שהועבר או שניתן היה להעבירו לגורמים עוינים, ללא פיקוח. יודגש, כי בעת הרלוונטית היה הנאשם חייל בשירות צבאי, ולפיכך היה מורשה להחזיק בבסיס הצבאי נשק, אם כי לא את הנשק נשוא כתב האישום.

16. אשר על כן, שקלול הטעמים לחומרא, הנעוצים בחומרת העבירות כשלעצמן ובאי לקיחת אחריות על ידי הנאשם, כמצטייר מהתסקיר, בצד הטעמים לקולא, הנעוצים בנסיבות האירוע ובנסיבותיו האישיות של הנאשם, כמו גם בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה, מביאני לידי מסקנה כי מן הראוי להשית בתיק זה על הנאשם עונש של מאסר בפועל בן 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שירות, שתוגש בתיק זה, וכן מאסר על תנאי וקנס כספי הולם.

ז. **אחרית דבר**

17. לסיכום, לפיכך, הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שירות, בכפר הילדים בכרמיאל, זאת החל מיום 28.03.10 בשעה 08.00 שאז יתייצב הנאשם לתחילת ביצוע עבודות השירות, במפקדת גוש צפון במתחם בית סוהר "חרמון", לצורך הצבה וקליטה בתאריך תחילת העבודה.

מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש למשך 3 שנים, והתנאי הוא – כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא – כי הנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), וכן עבירה על פי [סעיף 340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, ויורשע בגין אחת מהן.

קנס בסכום של 4,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתם, אשר ישולם ע"י הנאשם ב – 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, בסכום של 400 ₪ כל אחד, החל מיום 01.03.10 ואילך.

**המזכירות תמציא העתק מגזר דין זה לממונה המחוזי על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

זכות ערעור תוך 45 יום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום י"ג שבט תש"ע, 28/01/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רונית בש, שופטת** |

**הנאשם:**

הפקדתי סכום של 750 ₪ במסגרת של ביצוע צו הבאה. אבקש שסכום זה ישמש לצורך תשלום חלק מהקנס.

**ב"כ המאשימה:**

מסכימה.

<#5#>

**החלטה**

כמבוקש.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ג שבט תש"ע, 28/01/2010 במעמד הנוכחים.**

5129371

רונית בש 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **רונית בש, שופטת** |

קלדנית: אלגרבלי נטלי

הוקלד על ידי: נטלי אלגרבלי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן